IX kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Spraw Zagranicznych**
(nr 52)
z dnia 23 czerwca 2021 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Spraw Zagranicznych (nr 52)

23 czerwca 2021 r.

Komisja Spraw Zagranicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Marka Kuchcińskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2020 r., (druk nr 1234), wraz z Analizą Najwyższej Izby Kontroli (druk nr 1273), w zakresie:

1) części budżetowej 45 – Sprawy zagraniczne:

a) dochody i wydatki,

b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,

c) dotacje podmiotowe i celowe;

2) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 31;

3) dotacji podmiotowych;

4) państwowej osoby prawnej – Polskiego Instytutu Spraw Międzynarodowych.

– rozpatrzenie zawiadomienia Prezesa Rady Ministrów o zamiarze przedłożenia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do ratyfikacji, bez zgody wyrażonej w ustawie zmiany w Aneksach do Konwencji bazylejskiej o kontroli transgranicznego przemieszczania i usuwania odpadów niebezpiecznych, sporządzonej w Bazylei dnia 22 marca 1989 r., przyjęte w Kuching w dniach 23–27 lutego 1998 r. oraz w Genewie w dniach 9–13 grudnia 2002 r., 25–29 października 2004 r. i 28 kwietnia – 10 maja 2013 r. (druk nr 1237).

– sprawy bieżące.

W posiedzeniu udział wzięli: **Szymon Szynkowski vel Sęk** sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych wraz ze współpracownikami oraz **Dariusz Zielecki** pełniący obowiązki wicedyrektora Departamentu Administracji Publicznej Najwyżej Izby Kontroli.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Artur Kucharski** i **Kamil Strzępek** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Spraw Zagranicznych. Pierwsze po długiej przerwie, które nie jest prowadzone w formie zdalnej.

Witam wszystkich państwa. Przypominam, że zgodnie z decyzją marszałek Sejmu posiedzenia komisji zwoływane po dniu 16 czerwca prowadzone są na zasadach ogólnych określonych w regulaminie i nie mamy możliwości uczestniczenia w nich za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Witam panie posłanki i panów posłów. Witam pana ministra Szymona Szynkowskiego, vel Sęka, sekretarza stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych. Witam również pana Dariusza Zieleckiego, który pełni obowiązki wicedyrektora Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli. Witam wszystkich pozostałych gości uczestniczących w naszym posiedzeniu.

Proszę państwa, na podstawie listy obecności stwierdzam kworum.

Doręczony państwu porządek obrad obejmuje następujące punkty. Po pierwsze, rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2020 r., (druk nr 1234), wraz z Analizą Najwyższej Izby Kontroli (druk nr 1273), w zakresie działania Komisji. Po drugie, rozpatrzenie zawiadomienia Prezesa Rady Ministrów o zamiarze przedłożenia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do ratyfikacji, bez zgody wyrażonej w ustawie zmiany w Aneksach do Konwencji bazylejskiej o kontroli transgranicznego przemieszczania i usuwania odpadów niebezpiecznych, sporządzonej w Bazylei dnia 22 marca 1989 r., przyjęte w Kuching w dniach 23–27 lutego 1998 r. oraz w Genewie w dniach 9–13 grudnia 2002 r., 25–29 października 2004 r. i 28 kwietnia – 10 maja 2013 r. (druk nr 1237). Punkt trzeci – sprawy bieżące.

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu pierwszego porządku dziennego. Wszyscy państwo otrzymali sprawozdanie ministra spraw zagranicznych z realizacji budżetu państwa, informację Najwyższej Izby Kontroli oraz opinię Biura Analiz Sejmowych przygotowaną przez panią dr Zofię Szpringer. Proszę pana ministra o zabranie głosu w sprawie tej informacji.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych Szymon Szynkowski vel Sęk:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo posłowie, Wysoka Komisjo, realizacja budżetu ministra spraw zagranicznych za 2020 r. została szczegółowo przedstawiona w przesłanych Wysokiej Komisji materiałach. Chciałbym odnieść się do najważniejszych i wynikających ze specyfiki Ministerstwa Spraw Zagranicznych spraw związanych z budżetem państwa, w części będącej w dyspozycji ministra spraw zagranicznych.

Na rok 2020, zgodnie z ustawą budżetową, zaplanowano dochody w wysokości prawie 185 000 tys. zł. Podstawowym źródłem dochodu w minionym roku były dochody placówek zagranicznych, w szczególności opłaty za czynności konsularne. Pozostałe dochody zrealizowane w Ministerstwie Spraw Zagranicznych dotyczyły między innymi zwrotów dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub pobranych w nadmiernej wysokości oraz wpływów z różnych dochodów dotyczących rozliczeń z lat ubiegłych. Ostateczne wykonanie dochodów budżetowych wyniosło ponad 125 000 tys. zł, to jest niespełna 68% planu. Niepełne wykonanie tych zaplanowanych dochodów wynikało przede wszystkim z ograniczeń spowodowanych pandemią, związanych z czasowym zamykaniem granic, ograniczeniami w ruchu granicznym oraz ograniczeniami w funkcjonowaniu placówek zagranicznych. Miał na to także wpływ wzrost napięcia w relacjach polsko-białoruskich i konieczna częściowa ewakuacja polskich dyplomatów.

Z kolei wydatki Ministerstwa Spraw Zagranicznych w roku ubiegłym były przeznaczone na zadania realizowane przez dysponenta części budżetowej oraz dysponentów trzeciego stopnia, czyli Ministerstwo, Przychodnię Lekarską Służby Zagranicznej i 166 placówek zagranicznych, w tym na pomoc zagraniczną, wpłaty składek do organizacji międzynarodowych, dotacje podmiotowe dla Polskiego Instytutu Spraw Międzynarodowych i Polskiego Komitetu do Spraw UNESCO oraz szereg dotacji celowych. Pierwotnie przyznany plan wydatków Ministerstwa w części 45 wynosił 2 055 000 tys. zł. W wyniku zwiększeń z rezerwy ogólnej i rezerw celowych ostateczna kwota planu w tej części wyniosła prawie 2 204 000 tys. zł. Zwiększenia z rezerw celowych zostały przeznaczone między innymi na sfinansowanie zadań z zakresu pomocy rozwojowej i humanitarnej, opłacenie zadośćuczynień zasądzonych wyrokami Europejskiego Trybunału Praw Człowieka w Strasburgu, organizację wyborów Prezydenta Rzeczypospolitej poza granicami kraju oraz pomoc dla repatriantów. Realizację wydatków zamknęliśmy kwotą 2 142 000 tys. zł, czyli około 97% planu po zmianach.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zadania polskiej polityki zagranicznej w 2020 r. ogniskowały się wokół celów wyznaczonych w Strategii Polskiej Polityki Zagranicznej na lata 2017–2021. Główne kierunkowe cele to wzmacnianie bezpieczeństwa, wspieranie rozwoju społeczno-gospodarczego oraz budowa autorytetu międzynarodowego Polski. Nowym czynnikiem w dużej mierze ograniczającym dynamikę współpracy międzynarodowej i wielkim wyzwaniem w roku ubiegłym była pandemia COVID-19, która wpłynęła w bezprecedensowy sposób na relacje międzynarodowe. Na agendzie międzynarodowej pojawiły się zupełnie nowe zagadnienia wykraczające często poza obszar tradycyjnie rozumianych relacji międzynarodowych, wymagające pilnej skoordynowanej reakcji. Nie ograniczało to jednak aktywności polskiej w kluczowych obszarach dla interesu narodowego.

Uwaga polskiej dyplomacji na forum NATO była skoncentrowana na utrzymaniu więzi transatlantyckich i jedności sojuszniczej. Wśród osiągnięć wymienić należy dalsze utrwalanie obecności wojskowej NATO na wschodniej flance, odblokowanie procesu planowania obronnego dla Polski i państw bałtyckich, a także utrzymanie intensywności ćwiczeń wojskowych i cywilnych w Polsce i w regionie Europy Środkowej. Prowadzono działania na rzecz rozwoju współpracy regionalnej w zakresie bezpieczeństwa. Tutaj szczególne znaczenie miała współpraca w ramach tak zwanej bukaresztańskiej dziewiątki, czyli 9 państw wschodniej flanki NATO, a także w ramach nowego, dynamicznie rozwijającego się formatu Polska-Rumunia-Turcja. W ramach współpracy polsko amerykańskiej w dziedzinie bezpieczeństwa i obrony istotne znaczenie miało podpisanie w sierpniu w Warszawie umowy o wzmocnionej współpracy obronnej między Rzecząpospolitą a Stanami Zjednoczonymi, tworzącej kompleksowe ramy prawne dla zwiększonej obecności wojskowej Stanów Zjednoczonych na terytorium RP. Kontynuowano wspólne ćwiczenia oraz budowę systemu obrony przeciwrakietowej. Podejmowano również działania na rzecz dalszego udziału USA w batalionowej grupie bojowej w ramach wzmocnionej wysuniętej obecności NATO w Polsce. Zainaugurowano także działalność wysuniętego dowództwa V Korpusu Sił Lądowych Stanów Zjednoczonych w Polsce. W zakresie rozwoju wspólnej polityki bezpieczeństwa i obrony polska dyplomacja angażowała się w prace związane z wdrażaniem stałej współpracy strukturalnej PESCO, Europejskiego Funduszu Obrony i powołaniem Europejskiego Instrumentu na rzecz Pokoju. Aktywnie uczestniczyliśmy w pracach OBWE, regularnie podnosząc kwestie konfliktu rosyjsko -ukraińskiego. Warto przypomnieć, że obejmujemy przewodnictwo w OBWE w 2022 r., a w 2020 r. już rozpoczęły się pierwsze prace. W tym roku trwają przygotowania do objęcia przez Polskę tego przewodnictwa.

Prowadziliśmy aktywną, choć pełną wyzwań politykę wschodnią. W kontekście relacji z Rosją polskie wysiłki koncentrowały się na wypracowaniu i utrzymaniu spójnego stanowiska unijnego wobec rosyjskich działań oraz utrzymaniu dialogu i wsparcia przedstawicieli rosyjskiego społeczeństwa obywatelskiego. Kontynuowano działania mające na celu dalszą intensyfikację relacji z Ukrainą.

W związku z sytuacją wewnętrzną na Białorusi, po wyborach prezydenckich w tym kraju oraz kryzysem dyplomatycznym w relacjach dwustronnych, nastąpiła i koncentracja aktywności dyplomatycznej RP na ochronie polskich interesów i minimalizacji skutków negatywnej koniunktury w relacjach dwustronnych, a także przygotowanie wielowymiarowego wsparcia dla białoruskiego społeczeństwa obywatelskiego.

W ramach Partnerstwa Wschodniego działania polskiej dyplomacji koncentrowały się na przygotowaniach do 6. szczytu Partnerstwa Wschodniego oraz spotkania liderów państw Unii Europejskiej i Partnerstwa Wschodniego z udziałem Prezesa Rady Ministrów. Aktywnie uczestniczyliśmy także w opracowaniu konkluzji Rady do Spraw Zagranicznych poświęconych Partnerstwu.

Rok 2020 był rokiem naszej zwiększonej aktywności w Grupie Wyszehradzkiej w związku z tym, że w lipcu w połowie roku rozpoczęliśmy polską prezydencję w Grupie Wyszehradzkiej. Mam zaszczyt być też pełnomocnikiem rządu do spraw organizacji tej prezydencji. Jej kulminacja przypadła wprawdzie na luty bieżącego roku. To był szczyt prezydencki na Mierzei Helskiej i szczyt premierów w Krakowie. Ale rok 2020 to pierwsze półrocze tej prezydencji. W trakcie tego półrocza po otwarciu spotkaniem w Belwederze w obecności Prezydenta Rzeczypospolitej zaczęto aktywne prace prezydencji mię-

dzy innymi nad wspólnym stanowiskiem, w którym Grupa Wyszehradzka zareagowała na otrucie Aleksieja Nawalnego. Wypracowano także plan ekonomiczny dla Białorusi, który został przez Grupę Wyszehradzką, następnie przedstawiony Radzie Europejskiej. Rada Europejska jako wspólną unijną propozycję zatwierdziła ten plan. Ten plan został już przez Komisję Europejską ogłoszony – przez przewodniczącą von der Leyen. Także jest to wkład Grupy Wyszehradzkiej z roku 2020 w naszą politykę wschodnią.

Ale to także reakcja na pandemię. Przypomnę, że w październiku 2020 r. Grupa Wyszehradzka utworzyła wirtualny sekretariat koordynacji wymiany informacji związanych z pandemią COVID-19. Jest to dobre forum regularnych spotkań w formule wideokonferencyjnej przedstawicieli ministerstw spraw zagranicznych i ministerstw zdrowia po to, żeby wymieniać doświadczenia, także dzielić się projektowanymi i planowanymi działaniami, wymieniać te informacje i lepiej je koordynować. Szanowni państwo, sprawowaliśmy również w 2020 r. roczne rotacyjne przewodnictwo w Międzynarodowym Funduszu Wyszehradzkim.

Istotny postęp odnotowano w zakresie wzmacniania inicjatywy Trójmorza. Szczyt inicjatywy w Estonii doprowadził do dalszej operacjonalizacji projektu. Ponadto Stany Zjednoczone zwiększyły zaangażowanie w inicjatywę, a kolejne państwa przystąpiły do Funduszu Trójmorza. Rozwijaliśmy współpracę sąsiedzką oraz dwustronne relacje z krajami europejskimi.

Na uwagę – bo część członków Komisji o to często pyta – zasługuje pierwsze od dłuższego czasu spotkanie ministrów spraw zagranicznych Trójkąta Weimarskiego w październiku 2020 r. w Paryżu. Oczywiście warto wspomnieć o bilateralnych kontaktach z Francją – wizyta prezydenta Macrona w Warszawie z lutego 2020 r. i podpisanie deklaracji o współpracy i ramowego planu współpracy na najbliższe lata. Duża dynamika spotkań i relacji z Niemcami. To też kwestie ważne z punktu widzenia polityki zagranicznej Polski w 2020 r.

Region Azji i Pacyfiku pozostawał istotnym kierunkiem polskiej polityki zagranicznej. Rozwijaliśmy dialog z naszymi strategicznymi partnerami – Chinami, Japonią, Republiką Korei. Utrzymywaliśmy wysoką dynamikę relacji dwustronnych z Indiami. Zacieśnialiśmy współpracę w zakresie produkcji obronnej z Filipinami.

Polska dyplomacja aktywnie promowała polskie interesy także w regionie Afryki i Bliskiego Wschodu, wzmacniając relacje z partnerami w regionie oraz wizerunek Polski jako odpowiedzialnego i zaangażowanego członka w społeczności międzynarodowej.

Reprezentowanie i ochrona polskich interesów gospodarczych za granicą stanowiły jeden z priorytetowych obszarów działania resortu spraw zagranicznych. Wsparcie dyplomacji ekonomicznej było ukierunkowane przede wszystkim na usuwaniu barier administracyjnych i większym otwarciu rynków pozaeuropejskich. Zintensyfikowaliśmy kontakty i dialog z sekretariatem OECD oraz zgłosiliśmy polską kandydaturę. Niestety nie udało się doprowadzić do wyboru tej kandydatury – na stanowisko sekretarza generalnego OECD.

Współpraca wielostronna na forum ONZ odgrywała istotną rolę w realizacji celów polskiej polityki zagranicznej. Wzmacnialiśmy i wspieraliśmy działania na rzecz reformy ONZ oraz multilateralizmu opartego na zasadach prawa międzynarodowego. Pragnę to bardzo zdecydowanie podkreślić, że wizerunek Polski w szczególności na forum ONZ, ale także w innych organizacjach międzynarodowych, to wizerunek kraju, który jest rzecznikiem zasad prawa międzynarodowego i o te zasady się upomina. Oczywiście w sprawach z naszego punktu widzenia ważnych, jak chociażby łamanie tego prawa międzynarodowego przez Federację Rosyjską. Ale ten wizerunek jest budowany szerzej na forum właśnie organizacji bezpieczeństwa i współpracy w Europie – Europejskiego Funduszu na rzecz Demokracji oraz w ramach Wspólnoty Demokracji.

Kontynuowaliśmy aktywne zaangażowanie w obszarze współpracy rozwojowej. Udzielaliśmy pomocy wybranym krajom Partnerstwa Wschodniego, Afryki Subsaharyjskiej, Bliskiego Wschodu oraz Mjanmie.

Ponadto Polska organizowała liczne konwoje humanitarne oraz misje medyczne kierowane do społeczeństw dotkniętych pandemią. Zaangażowaliśmy się we wspólne inicjatywy instytucji państw członkowskich Unii Europejskiej na rzecz walki ze skutkami pandemii w krajach rozwijających się pod hasłem „Team Europe". W ramach polskiej

pomocy dwustronnej poprzez wykorzystanie mechanizmów wielostronnych przekazaliśmy w ramach tej pomocy około 119 000 tys. zł. Jeśli chodzi o pomoc w trakcie pandemii, szanowni państwo, tu kolejna taka charakterystyka polskich działań polskiej polityki zagranicznej w roku 2020 – wykorzystaliśmy to, że rok 2020 był rokiem czterdziestolecia „Solidarności". Czterdziestolecie „Solidarności" w trakcie pandemii pozwoliło nam pokazywać tę „Solidarność" i przypominać o tej „Solidarności", nie tylko w kontekście powstania w Polsce wielkiego ruchu w społeczności, ale także w kontekście tym, czym „Solidarność" jest i co oznacza dzisiaj. Polska jest krajem „Solidarności" i w trakcie pandemii udzieliła wsparcia na różne sposoby ponad 20 naszym partnerom. Wysyłaliśmy misje medyczne, płyn dezynfekcyjny, maseczki, nasi medycy i ratownicy medyczni z jednej strony pomagali, a z drugiej strony zdobywali doświadczenie, które było bezcenne z punktu widzenia pierwszych miesięcy pandemii, kiedy jeszcze wszyscy niewiele wiedzieliśmy, jak prognozować jej rozwój i jak projektować dalsze działania. Nasza „Solidarność" była w roku 2020 naszą marką i była na świecie dostrzeżona.

Zapewniliśmy również reprezentację Polski w 470 postępowaniach przed Europejskim Trybunałem Praw Człowieka i innymi międzynarodowymi organami ochrony praw człowieka.

W 2020 r. kontynuowaliśmy działania na rzecz zwiększenia efektywności polityki polonijnej. To było bardzo trudne, bo w zakresie zadań chociażby wynikających z ustawy o Karcie Polaka musieliśmy wdrożyć ad hoc nowy model nadzoru w warunkach pandemii. Wprowadziliśmy możliwość składania wniosków o przedłużenie ważności karty drogą pocztową lub elektroniczną. Utrzymaliśmy mimo tych trudnych warunków dynamikę procesu repatriacji poprzez wdrożenie nowych rozwiązań proceduralnych – we współpracy z Ministerstwem Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz innymi resortami i z LOT-em. Chcę bardzo wyraźnie podkreślić doskonałą współpracę Ministerstwa Spraw Zagranicznych z LOT-em. Udało nam się lotami specjalnymi sprowadzić w sierpniu i w listopadzie grupy kilkuset repatriantów. Kontynuowano bieżący monitoring stanu realizacji praw mniejszości grup polskich – zwłaszcza na Litwie, na Białorusi, na Ukrainie, a także w Niemczech.

Będzie to też w materiałach… To do tego jeszcze się odniosę. Działania w obszarze dyplomacji publicznej i kulturalnej były zorientowane na kształtowanie pozytywnego wizerunku Polski. Wspomniałem o tej ważnej rocznicy czterdziestolecia powstania „Solidarności", ale tu było mniej świętowania a więcej działania, ale też warto powiedzieć o tym, że widoczność tej rocznicy wzmocnił chociażby piękny eksponat, logotyp „Solidarności" odsłonięty w 2020 r. przed nową siedzibą główną NATO w Brukseli. Kilkumetrowy logotyp jest jednym z pierwszych takich artefaktów, symboli, pomników właśnie przy nowo wybudowanej siedzibie NATO i stanowi ten widoczny znak polskiej obecności odwołujący się do dziedzictwa „Solidarności".

Pamiętaliśmy też o rocznicach stulecia Bitwy Warszawskiej. Placówki promowały te wydarzenia. Także o stuleciu urodzin Karola Wojtyły, Świętego Jana Pawła II. Prowadziliśmy również działania w celu rozpowszechniania informacji o obchodach 75. rocznicy wyzwolenia niemieckiego nazistowskiego obozu koncentracyjnego i zagłady Auschwitz Birkenau. Ważnym wymiarem działań była współpraca z organizacjami pozarządowymi poprzez otwarte konkursy dotacyjne, w ramach których dofinansowaliśmy 78 zadań publicznych. Resort dyplomacji rozwijał społeczny wymiar polskiej polityki zagranicznej poprzez współpracę z siecią regionalnych ośrodków debaty międzynarodowej. Mam nadzieję, że szanowni państwo posłowie, członkowie Komisji obserwują aktywną działalność 16 regionalnych ośrodków debaty międzynarodowej w swoich regionach, w swoich województwach. Zachęcam też do korzystania z aktywności tych ośrodków, na przykład zaproszeń do debat, bo regionalne ośrodki debaty międzynarodowej wiele takowych organizują. Dla nas pewnym pozytywnym zaskoczeniem było to, że kiedy rozważaliśmy, czy w trakcie pandemii realizacja tego projektu jest zasadna – czy nie lepiej skoncentrować się na innych działaniach i postawiliśmy też takie zadanie regionalnym ośrodkom, aby przeniosły w przestrzeń wirtualną organizowane debaty – to okazało się, że w przestrzeni wirtualnej po pierwsze tych debat odbyło się dużo więcej niż w przestrzeni klasycznej, po drugie one też zyskiwały większą frekwencję. Zatem to było pozytywne

zaskoczenie, jeśli chodzi o działalność tych ośrodków wspieranych przez Ministerstwo Spraw Zagranicznych.

Kończę już powoli, panie przewodniczący. Realizowaliśmy również zadania związane z udzielaniem pomocy konsularnej naszym obywatelom podczas pobytu za granicą – to było wielkie wyzwanie w trakcie pandemii – monitorowanie sytuacji w poszczególnych krajach i regionach świata, wydawanie stosownych komunikatów i oświadczeń. Głównym wyzwaniem było utrzymanie ciągłości funkcjonowania urzędów konsularnych, a także zapewnienie skutecznej pomocy konsularnej obywatelom Rzeczpospolitej w trakcie pandemii. Tu pragnę podkreślić bezprecedensowy – nie tylko w historii polskiej polityki zagranicznej, ale w skali globalnej – projekt „LOT do domu" zrealizowany we współpracy z Kancelarią Prezesa Rady Ministrów oraz z LOT-em przez Ministerstwo Spraw Zagranicznych. Była to pomoc 55 tys. polskich obywateli, którzy podczas pierwszej fali pandemii utknęli za granicą, których dzięki 387 lotom specjalnym sprowadziliśmy w ciągu kilku tygodni do kraju. Ta akcja była na tyle dobrze skoordynowana i na tyle odpowiadała zapotrzebowaniu, że korzystało z niej również wielu obcokrajowców w miarę dostępności wolnych miejsc w samolotach – Niemców, Słoweńców, Austriaków, Słowaków… Można by długo wymieniać. Podziękowania dla Polski za zorganizowanie tej akcji i wyrazy uznania za poziom jej organizacji spływały jeszcze długo po jej zakończeniu.

Dla osiągnięcia wyznaczonych celów polskiej polityki zagranicznej kontynuowaliśmy działania rozwojowe i szkoleniowe mające na celu profesjonalizację służby zagranicznej i zwiększanie efektywności jej pracy. W związku z zagrożeniem pandemicznym musieliśmy dostosować w resorcie dyplomacji rozwiązania technologiczne do nowych potrzeb. To się udało, w szczególności w zakresie pracy zdalnej i rosnącej liczby wideokonferencji.

Wysoka Komisjo, panie przewodniczący, szanowni państwo, kierownictwo Ministerstwa Spraw Zagranicznych z powagą traktuje oceny i uwagi formułowane przez Najwyższą Izbę Kontroli. Staramy się także w sposób ciągły poprawiać warsztat pracy, co znalazło również odzwierciedlenie w wynikach kontroli wykonania budżetu za 2020 r. i wydanej pozytywnej opinii przez NIK. Jestem do dyspozycji pana przewodniczącego, państwa posłów z odpowiedziami na ewentualne pytania. Uprzejmie proszę o przyjęcie informacji o wykonaniu budżetu państwa w części 45 – Sprawy Zagraniczne za rok 2020. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję bardzo panu ministrowi. Czy przedstawiciel Najwyższej Izby Kontroli chciałby zabrać głos?

Pełniący obowiązki wicedyrektora Departamentu Administracji Publicznej Najwyżej Izby Kontroli Dariusz Zielecki:

Jeśli pan przewodniczący pozwoli, Dariusz Zielecki. Bardzo krótko oczywiście, ponieważ właściwie pan minister wyręczył mnie w wielu aspektach mojego referowania. Jak już pan minister zaznaczył, w tym roku pozytywnie oceniliśmy wykonanie budżetu państwa w części Sprawy Zagraniczne. Uwzględniono w tej ocenie również pozytywną opinię o sprawozdawczości. Z takich jakby nietypowych odchyleń od planów czy od zeszłego roku rzuca się w oczy niskie wykonanie dochodów. Ale też była o tym mowa, że było to spowodowane głównie ograniczonym ruchem granicznym. Stąd mniej wiz i dochodów z tytułu ich wydania.

Jeżeli chodzi o wydatki, również były one – może nie tak bardzo to widać – nieco mniejsze niż w roku ubiegłym. To zmniejszenie w porównaniu do roku ubiegłego i planu też wynikało z ograniczeń pandemii. Nie kwestionowaliśmy prawidłowości wydatkowania środków przeniesionych z rezerw i decyzji dysponenta o blokowaniu nadmiaru posiadanych środków. Ten nadmiar wynikał między innymi z opóźnień w realizacji zadań spowodowanych ograniczeniami wynikającymi z pandemii oraz z wystąpienia różnic kursowych przy płatnościach składek do organizacji międzynarodowych.

Również prawidłowo udzielano i rozliczano dotacje na realizację zadań publicznych. Wydatków bieżących i majątkowych dokonywano zgodnie z planem finansowym i umowami na zakupy i usługi służące realizacji celów jednostki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję panu dyrektorowi. Otwieram dyskusję. Kto z państwa chciałby zabrać głos? Proszę bardzo. Nie widzę zgłoszeń. Czy pan minister chciałby coś dodać?

Sekretarz stanu w MSZ Szymon Szynkowski vel Sęk:

Mam nadzieję, że swoją nieco przydługą prezentacją i wprowadzeniem nie zniechęciłem państwa do zadawania pytań. Pozostaje mi tylko wyrazić ponownie gotowość. Jeżeli jeszcze pojawiłyby się jakieś dodatkowe pytania po posiedzeniu Komisji, oczywiście jesteśmy jako Ministerstwo otwarci na udzielenie wszelkich odpowiedzi i informacji.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, proponuję zatem, aby Komisja przyjęła opinię dla Komisji Finansów Publicznych, w której zarekomendowalibyśmy przyjęcie sprawozdania z wykonania budżetu państwa za rok ubiegły. Proponuje również, żeby zgodnie z pewnym zwyczajem, pan poseł Wiesław Janczyk, który jednocześnie jest członkiem Komisji Finansów Publicznych, reprezentował nasze stanowisko na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, będę rozumiał, że propozycja została przez państwa przyjęta. Bo rozumiem, że pan poseł Wiesław Janczyk zgodził się?

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję. Rozumiem, że Komisja przyjęła opinię pozytywną. To znaczy, jeżeli nie będzie sprzeciwu, to rozumiem, że przez aklamację. Chyba że jest propozycja głosowania? Tak? Dobrze. W takim razie przegłosujemy, proszę państwa. Czyli najpierw... Zarówno posła Janczyka, jak i przyjęcie Komisji, tak? Przez podniesienie ręki.

Kto z państwa jest za pozytywnym zaopiniowaniem i przyjęciem posła sprawozdawcy? Proszę podnieść rękę. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał?

12 posłów za, 6 przeciw, 1 poseł wstrzymał się od głosu. Dziękuję.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła opinię pozytywną i pana posła Janczyka jako sprawozdawcę.

Przechodzimy do realizacji punktu drugiego porządku dziennego. Szanowni państwo, marszałek Sejmu na podstawie art. 118 ust. 2 regulaminu Sejmu skierowała w dniu 2 czerwca bieżącego roku zawiadomienie z druku 1237 do Komisji Spraw Zagranicznych celem zajęcia stanowiska co do zasadności wybranego przez Radę Ministrów trybu ratyfikacji. Czy pan minister Szynkowski vel Sęk chciałby zabrać w tym punkcie głos czy nie? Jeśli chodzi o ratyfikację… Nie jest to obowiązkowe, panie ministrze, ale…

Sekretarz stanu w MSZ Szymon Szynkowski vel Sęk:

Nie widzę takiej potrzeby, panie przewodniczący. Chyba nie byłem przewidywany do zabrania głosu w tym punkcie – tak mi się wydaje.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Rozumiem. W takim razie bardzo panu dziękuję. Czy są pytania ze strony państwa posłów do ratyfikacji? Nie widzę pytań. Zamykam dyskusję. Stwierdzam, że w terminie wyznaczonym przez marszałek Sejmu, to jest do dnia 22 czerwca bieżącego roku, nikt z posłów nie zgłosił zastrzeżeń w trybie art. 119 ust. 1 regulaminu Sejmu co do trybu ratyfikacji umowy z druku 1237. Otrzymali państwo opinię Biura Analiz Sejmowych przygotowaną przez pana doktora Marka Jaśkowskiego. Proponuję, aby Komisja przyjęła sprawozdanie o niezgłaszaniu zastrzeżeń do druku 1237. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja przyjęła sprawozdanie o niezgłaszaniu zastrzeżeń. Sprzeciwu nie słyszę. Dziękuję. Zakończyliśmy rozpatrywanie projektu z druku 1237. Dziękuję panu ministrowi. Bardzo dziękuję państwu.

Czy w sprawach bieżących ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę.

Informuję, że na tym porządek obrad został wyczerpany. Protokół z dzisiejszego posiedzenia zostanie wyłożony do przejrzenia w sekretariacie Komisji.

Zamykam posiedzenie Komisji.